SCREENING

https://www.alfdurancorner.com/articulos/screening.html

Focus: Política

Fecha: 27/10/2003

Código internacional de origen anglosajón que describe la capacidad de una herramienta para filtrar, cribar, limpiar los inputs de cualquier naturaleza que se nos presentan.

Se usa mucho en el mundo empresarial, pero también entre investigadores y profesionales liberales de diversa condición.

La mente humana lo hace naturalmente a través de los mecanismos de la “atención” y “percepción selectivas”, aunque este último tiene el sesgo de su propia conformación : experiencias, expectativas, creencias, ideas y motivaciones del sujeto pensante.

Deberíamos proveernos de filtros más exigentes para comprender mejor la realidad que nos invade. De no ser así, siempre nos darán gato por liebre.

Ahora mismo los medios vocean o titulan de forma exultante el sello legitimador que el Consejo de Seguridad de la ONU ha concedido a la fuerza multinacional que ocupa Irak.

Y esto qué quiere decir ?. Pues, la verdad, muy poco. Casi nada. Algunas obviedades, mucha retórica y gran indefinición.

Hay que rastrear algunos de los párrafos de la resolución:

- “El Consejo de Seguridad subraya que la soberanía iraquí reside en el Estado de Irak... y declara su determinación a que el día en que los iraquíes se gobiernen a sí mismos llegue rápidamente”. Pues muy bien.

- “Invita al Consejo de Gobierno a comunicarle, el 15 de diciembre de 2003 como más tarde, un calendario y un programa...” Una invitación no es una exigencia. Se puede o no cumplir y no pasa nada.

- “Determina que la situación en Irak.... sigue constituyendo una amenaza para la paz y la seguridad internacionales”. Si era una amenaza, la ocupación la ha liquidado. Si es la misma amenaza de antaño, para qué ha servido la guerra ?. Si es una nueva amenaza, cuál es su origen ?.

- “Muestra su determinación a que Naciones Unidas... refuerce su papel crucial en Irak, sobre todo con la aportación de apoyo humanitario...”. Esto significa sometimiento a la autoridad militar. Nada ha cambiado.

- “Considera que la seguridad y la estabilidad condicionan el final del proceso político”. Esto es así en Irak y en cualquier sitio.

- “Autoriza que una fuerza multinacional, bajo mando unificado, tome las medidas necesarias...”. Pocos cambios respecto a la situación actual, sobre todo después de que Francia, Alemania y Rusia declaren no estar dispuestos a enviar soldados. Con China ni cuentan. La fuerza multinacional será americano-británica y un mosaico testimonial poco eficiente.

- “Pide a los Estados que contribuyan...”. El gobierno norteamericano ha pedido a su Congreso una dotación de 87.000 millones de dólares para la reconstrucción de Irak y Afganistán, que su ejército imperial había destruido previamente (medida razonable de acuerdo con las “leyes del caos”). Francia, Alemania, Rusia y China no piensan contribuir. El Banco Mundial (cuyo principal accionista es Estados Unidos) 3.500. El FMI (similar estructura accionarial) 4.350. Japón (síndrome de “Pearl Harbour”) dará 1.500. Arabia Saudí 1.000. Kuwait 500. Gran Bretaña 496. España 300. Lo demás será calderilla. Esta factura la pagarán los contribuyentes de Estados Unidos y ya se sabe que “quien paga manda”.

Pero es que, además, en la “conferencia de donantes” hay dos trampas: la primera es que las tres cuartas partes no son donaciones sino préstamos, a un interés atractivo (business is business). La segunda es que el resto de “donaciones” irán en detrimento de otras asignaciones al “tercer mundo”.

La conferencia de donantes ha sido un fiasco.

En definitiva, estamos como estábamos. No sirve para nada que nos cuenten “Blancanieves y los siete enanitos”.

Hay que mejorar el “screening” y empezar a pensar por tu cuenta.

alfdurancorner.com